

Уважаемый Валерий Абрамович!

Я познакомился с текстом Вашей работы «О физическом смысле токов смещения», и – в свою очередь – поражаюсь созвучию наших взглядов на некоторые «парадоксальные» представления современной электродинамики.

Я с большим интересом (восторгом!) читал Вашу работу. Она представляется мне образцом научного творчества – как по методологии исследований, так и по анализу и применению полученных результатов.

Обобщив понятие максвелловского «тока смещения», Вы смогли строго аналитически получить ряд положений современной электродинамики, деформация которых за последние полтора века завела эту важнейшую область человеческих знаний в глухой тупик. Это – блистательный научный результат! Я горд тем, что основные выводы, полученные мной в процессе анализа современного состояния электродинамики, получили строгое подтверждение в Ваших работах. Это значит, что они **верны**, что бы об этом не думали «корифеи» современной науки. Эти результаты нужно отстаивать, пропагандировать и делать достоянием научной общественности. Но при попытке публикации «нестандартных» научных результатов в отечественной и зарубежной печати часто приходится сталкиваться с косностью, глухой стеной непонимания и элементарной чиновничьей тупостью. Мне удалось опубликовать свою монографию «Электродинамика здравого смысла» лишь в издательстве LAP. Может быть, сотрудничество с ИИИ позволит расширить мои возможности...

Некоторые замечания по теме:

1) На стр. 5 Вашей статьи есть фраза: «... статические электрические поля не могут быть вихревыми». Но здесь же есть сноска, из которой следует, что *нестационарное* поле  $\mathbf{E}$  в бетатроне *может быть* вихревым. В порядке «ликбеза» прошу прояснить: по определению  $rot \mathbf{E}$  – это предел отношения циркуляции вектора по замкнутому (плоскому) контуру к площади этого контура. В моих работах линии нестационарного электрического поля в бетатроне (в пространстве Минковского) я называю спиральными, т.е. – незамкнутыми. Можно ли считать, что в таком поле  $rot \mathbf{E} \neq 0$  (...они могут стать вихревыми – Ваши слова. Дополню Вашу мысль словами « ..., если исключить ускорение.»). Мне кажется, что и в этом случае (круговое и стационарное!) электрическое поле не может быть вихревым, т.к. л ю б о е электрическое (силовое!) поле п о т е н ц и а л ь н о.

2) В моих работах «парадокс Фарадея» объясняется тем, что в объеме магнита (движущегося или неподвижного) индукционная ЭДС возникнуть не может. ЭДС в варианте униполярного генератора Фарадея, в котором магнит вращается *вместе* с металлическим диском, возникает не во вращающемся диске, а в неподвижных проводах измерительного контура, которые пересекаются магнитными линиями вращающегося магнита. В своей статье Вы объясняете «парадокс Фарадея» «существованием конвективных токов смещения ... магнитных полюсов при движении магнетиков». Я не могу оценить, совпадают ли наши варианты объяснения этого «парадокса». Помогите, пожалуйста!

И последнее: несмотря на значительное сходство наших подходов к «критическим» положениям электродинамики, в Вашей статье нет ссылок на мои работы. Я полагаю, что в окончательном варианте статьи они появятся. Кроме того, мне кажется, что было бы неплохо «смягчить» академический (математический) стиль работы, дополнив ее физическими соображениями и аналогиями, а также более подробным описанием объяснения застарелых «парадоксов» с новых позиций.

Готов к сотрудничеству!

Всего Вам доброго!

С глубоким уважением,

Доктор техн. наук, профессор физики,

Действительный член Нью-Йоркской АН

К.Б. Канн.

Белгород, 2.04.2014.